Ficha de Avaliação

MATEMÁTICA / PROBABILIDADE E ESTATÍSTICA

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS
Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA (UFBA)
Programa: MATEMÁTICA (28001010003P1)
Modalidade: ACADÊMICO
Área de Avaliação: MATEMÁTICA / PROBABILIDADE E ESTATÍSTICA
Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2025
Data da Publicação: 12/01/2026

Parecer da comissão de área

1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35.0	Muito Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	45.0	Muito Bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística e ainda às políticas afirmativas de inclusão, permanência e acessibilidade.	10.0	Regular
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10.0	Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom
Apreciação: 1.1

O programa está em funcionamento desde 1969 com a criação do curso de mestrado tendo, na avaliação de 2010, obtido nota 4. Atualmente, possui duas áreas de concentração, a saber, Estatística e Matemática. Ao final de 2024, o programa registrou 41 projetos de pesquisa em andamento, contemplando as 8 linhas de pesquisa, dos quais 16 tiveram financiamento. Todas as linhas contam com pelo menos dois docentes permanentes e estão alinhadas à proposta do curso e à área CAPES de Matemática/Probabilidade e Estatística (MAPE).
A estrutura curricular é composta por disciplinas obrigatórias e optativas de forma coerente com seus objetivos, áreas de concentração e projetos de pesquisa. A oferta em três períodos anuais, incluindo o programa de verão com nivelamento e aprofundamento, evidencia planejamento pedagógico consistente e aderente à formação exigida nos projetos de pesquisa. Por fim, as informações fornecidas indicam que a infraestrutura disponível é plenamente adequada ao funcionamento do programa.

1.2

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

Ao final do quadriênio o programa contava com 29 membros permanentes e 6 colaboradores. Há boa distribuição de projetos e docentes dentre as linhas de pesquisa. Entre 50% e 75% do quadro docente foi contemplado com bolsa de produtividade em pesquisa do CNPq em algum momento do quadriênio, e um total de 27 docentes permanentes (93%) já realizou estágio pós-doutoral ao longo da carreira acadêmica. Durante o quadriênio, os membros do programa realizaram mais de 130 visitas a outros institutos de ensino superior na condição de professores visitantes. Dentre os 29 docentes permanentes, 26 (89,6%) atuam como revisores ad hoc de importantes periódicos dentro de suas áreas de atuação, 8 (27,5%) docentes atuaram como membros do corpo editorial de revistas científicas.

1.3 O programa aponta áreas prioritárias de melhoria e propõe ações, como a fusão mestrado-doutorado e modernização da página web. No entanto, não apresenta vinculação explícita ao Plano de Desenvolvimento Institucional da UFBA, e nem discute políticas para renovação e qualificação docente, ou plano estruturado para internacionalização e colaboração sistematizada. O programa apresenta algumas propostas gerais, mas estas ainda carecem de prazos, metas ou fontes de recursos definidas.

1.4 Neste item, o programa deveria ter descrito os processos, procedimentos e resultados da sua autoavaliação, com foco na formação discente e produção intelectual. Foram observados os seguintes pontos: 1. Princípios adotados pelo Programa para sua autoavaliação; 2. Metas a médio e longo prazos; 3. Metodologia; 4. Análise de ambiente (Oportunidades e Ameaças, Forças e Fraquezas); 5. Análise de riscos; 6. Avaliação da aprendizagem do aluno; 7. Avaliação do desempenho docente e sua formação continuada; 8. Avaliação dos técnicos e infraestrutura; 9. Avaliação do atingimento das metas; e 10. Uso dos resultados da autoavaliação diante do planejamento estratégico. Neste caso específico, o programa não abordou satisfatoriamente os itens 3, 5, 8 e 9, mas atendeu aos demais, sendo, portanto, considerado bom.

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15.0	Bom
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	15.0	Bom
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	20.0	Muito Bom
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	40.0	Bom
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10.0	Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 2.1. Foi realizada uma avaliação por amostragem dos Trabalhos de Conclusão desenvolvidos ao longo do quadriênio. Identificou-se que a maioria das dissertações está vinculada a uma das áreas de concentração e linhas de pesquisa do Programa. Com relação às bancas examinadoras, verificou-se que todas têm membros com titulação adequada, com pelo menos um deles externo ao programa. Em parte das bancas analisadas, observou-se a

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

presença de examinadores com excelência em sua área de pesquisa, tais como Bolsistas de Produtividade em Pesquisa ou em Desenvolvimento Tecnológico e Extensão Inovadora do CNPq, ou pesquisadores vinculados a instituições estrangeiras.

A Comissão consultou os Trabalhos de Conclusão em destaque, selecionados pelo Programa, conforme registro na Plataforma Sucupira. Dentre os trabalhos destacados, o programa conta com uma boa proporção de trabalhos cuja relevância para a área foi devidamente justificada.

2.2. Como detalhado no Relatório da Avaliação, não se espera publicações de discentes ou egressos de Programas que não possuem Doutorado e a qualidade da produção intelectual de discentes e egressos não pode ser avaliada por meio dos índices IPD e IPE. O programa tem publicações de egressos e discentes em boas revistas internacionais.

2.3. A avaliação deste item foi feita de forma qualitativa a partir da lista de egressos indicados e foi baseada nos seguintes pontos: (i) destaques da produção técnica e intelectual; (ii) distinções profissionais, como convites para palestras em eventos; (iii) prêmios e bolsas nacionais e internacionais; (iv) destino profissional em relação à formação recebida; (v) impacto das atividades profissionais; (vi) interface com a sociedade e atuação destacada com o mundo não-acadêmico. A avaliação levou em conta também a clareza das informações.
O programa destacou 12 egressos. Atualmente, 7 deles são docentes efetivos em IES no Brasil (todos com doutorados finalizados), sendo 1 deles bolsista de produtividade do CNPq. Além disso, 3 deles são doutorandos, 1 faz pós-doutorado na Alemanha e 1 está trabalhando como research associate na Universidade de Glasgow. Há destaques para produção científica de alguns egressos e 2 Menções honrosas Prêmio dissertação e tese UFBA.
O Programa apresentou dados que comprovam o forte impacto atingido pelos egressos.

2.4
O PPG mostrou índices bibliométricos compatíveis com a nota atual do programa. Apresenta maioria dos artigos publicados em boas revistas e os destaques foram publicados em periódicos internacionais de alta qualidade. O valor do índice IPDoc do programa é de 68,27, colocando-o no segundo quartil entre os programas da área. O percentual dos artigos apresentados pelo programa que foram publicados em revistas com Qualis A1 e A2 foi de 74,42% (índice PQ1). As publicações do programa são distribuídas entre 27,5 docentes em média.

2.5 Em relação às demandas didáticas do quadriênio, 11 disciplinas foram ministradas por docentes colaboradores e as demais disciplinas foram bem distribuídas dentre os docentes permanentes. As 38 defesas foram distribuídas dentre 14 docentes permanentes (cada um orientando entre 1 a 3) e 6 colaboradores (cada um orientando 1 ou 2), restando 15 docentes permanentes sem orientação. O Programa não apresenta uma boa distribuição das orientações entre os docentes, de modo que apenas 14 docentes permanentes orientaram no quadriênio e 9 defesas foram orientadas por 6 docentes colaboradores (23,7%). Por fim, 24 docentes diferentes do programa atuaram como orientadores de iniciação científica.

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	50.0	Muito Bom
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	20.0	Bom
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	30.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 3.1. Dentre os produtos destacados pelo programa foram apresentados 10 artigos científicos de alta qualidade. Como justificativa, foram apenas descritos os resultados obtidos nos artigos, mas o nome dos periódicos, o ano de publicação e o porquê das indicações não foram explicitados. Também foi apresentada uma lista de mais de 100 ítens em destaque, sendo 65% dos destaques foram dados para palestras proferidas a convite. Também foram dados destaques para bolsistas de produtividade, financiamento de projetos (Universal CNPq) e organização de eventos e premiações recebidas por docentes tais como: Best Researcher Award at World Top Scientists Awards (para um docente em 2023), 2nd World Logic Prizes Contest e Prêmio de Lógica Newton da Costa 2021 (para um mesmo docente). Houve também destaque para docente como Membro Titular da Academia de Ciências da Bahia em 2024. Com base no que foi relatado neste item, conclui-se que o programa teve um alto desempenho.

3.2. Neste item, o programa foi avaliado levando-se em consideração 5 pontos: a) a participação de membros do corpo docente na publicação de livros-texto de graduação e de divulgação científica; b) a realização, pelo programa, de conferências, escolas avançadas e workshops nacionais ou regionais; c) ações de extensão voltadas para a divulgação, junto aos estudantes do ciclo básico e do público leigo, dos progressos alcançados pelas atividades de pesquisa científica realizadas no país e no exterior; d) projetos de pesquisa e desenvolvimento com empresas e outras instituições não acadêmicas; e) outras atividades que resultaram em impacto econômico, social ou cultural do programa. Neste caso específico, o programa cumpriu parcialmente todos os itens. Assim, com base na análise das três avaliações mais favoráveis entre os critérios considerados, conclui-se que o programa teve um desempenho satisfatório neste item com nota 3,8.

3.3. No que se refere à internacionalização, o programa foi avaliado levando-se em consideração 11 pontos: a) Dupla diplomação e intercâmbio de discentes; b) Atração de estudantes e pós doutorandos de outros países; c) Recepção de eventos internacionais; d) Financiamento por projetos internacionais; e) Membro de corpo docente permanente participante de comissão organizadora de eventos internacionais; f) Participação de docentes permanentes no corpo editorial de revistas internacionais; g) Participação de docentes permanentes na diretoria ou em comitês de sociedades ou organizações científicas internacionais. h) Professores visitantes internacionais; i) Qualificação de docentes no exterior (estágio pós-doutoral, estágio sênior, período sabático); j) Parcerias com instituições

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

estrangeiras (visitas e missões de curta duração); k) Outras atividades relativas à internacionalização. Neste caso específico, o programa não atendeu ao item g), atendeu totalmente aos itens d), h), i) e j), e atendeu parcialmente aos demais itens. Assim, com base na análise das sete avaliações mais favoráveis entre os critérios considerados, a nota foi 4,5.

Para fins de avaliação da inserção local, regional e nacional, foram considerados 8 pontos: a) Atividades voltadas para estudantes de Ensino Médio (por exemplo, olimpíadas nacionais e internacionais, ICJr, eventos de divulgação); b) Atividades de integração com a graduação em cursos afins à proposta do programa (PICME, OMU, entre outras); c) Programas oficiais de colaborações regionais e nacionais; d) Convênios com o setor não acadêmico; e) Participação de docentes permanentes como membros de comitês de agências de fomento e comissões estaduais e nacionais; f) Participação de docentes permanentes como editores e como membros de corpo editorial de periódicos e como organizadores de eventos científicos regionais e nacionais; g) Participação de docentes permanentes na diretoria ou em comitês de sociedades ou organizações científicas nacionais; h) Participação de discentes e docentes permanentes como palestrantes em congressos regionais e nacionais. Neste caso específico, o programa atendeu parcialmente a todos os itens. Assim, com base na análise das cinco avaliações mais favoráveis entre os critérios considerados, a nota foi 4,7.

Para avaliar a visibilidade do programa, cada um dos itens listados a seguir recebeu uma pontuação de 0% a 100% do total de pontos previstos para o item, com base nas informações disponíveis no site oficial do programa: a) Atualização e disponibilidade da página eletrônica em mais de um idioma: 15 pontos; b) Informações sobre estrutura curricular, ementas das disciplinas e funcionamento do programa: 15 pontos; c) Informações sobre processo seletivo (presencial e não presencial, se for o caso): 15 pontos; d) Links para CV Lattes dos docentes do programa: 15 pontos; e) Informações sobre egressos: 5 pontos; f) Divulgação de premiações de discentes, egressos e docentes (nacionais e internacionais): 5 pontos; g) Links para as teses e dissertações na página do programa: 10 pontos; h) Informações sobre inserção em redes sociais e mídias de comunicação (link na página do programa): 5 pontos; i) Relação dos discentes: 15 pontos.
Feita a soma das pontuações nos itens a)-i), resultou em uma nota final de 94,5.

De acordo com o critério definido pela área, conclui-se que o programa teve um muito bom desempenho neste item.

Qualidade dos Dados

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

Ficha de Avaliação

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O cuidado e a precisão no preenchimento dos dados favoreceram uma análise detalhada e consistente dos itens avaliados.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

Nota: 4

Apreciação

O programa mantém um perfil consolidado, com corpo docente qualificado, incluindo expressivo percentual de bolsistas de produtividade do CNPq e pesquisadores com pós-doutorado. Apresenta muito boa formação de recursos humanos, com egressos atuando em instituições nacionais e internacionais, incluindo doutorandos, pós-doutorandos e pesquisadores em centros de excelência no exterior. A estrutura curricular é coerente com as linhas de pesquisa e a infraestrutura é adequada. No entanto, o programa apresenta desafios em relação à distribuição equilibrada de orientações entre docentes permanentes e à articulação estratégica com planos institucionais. Há espaço para ampliar a produtividade científica do corpo docente. A comissão recomenda um esforço para a alavancagem desses pontos. Diante desse cenário, a comissão sugere a manutenção da nota 4, com potencial de crescimento mediante a superação das lacunas identificadas.

Seguindo procedimento padrão, apresenta-se a seguir a lista com todos os consultores da comissão que atuaram na Avaliação Quadrienal 2025 dos Programas de Pós-Graduação (PPG) desta área. Consultores com vínculo institucional ou impedimentos — seja por conflito de interesse, suspeição ou outras razões previstas na legislação vigente — não participaram da análise, discussão ou deliberação/votação deste PPG.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	**Instituição**
NANCY LOPES GARCIA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	**Instituição**
CAROLINA BHERING DE ARAUJO (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	INSTITUTO NACIONAL DE MATEMÁTICA PURA E APLICADA
JOSE ALBERTO CUMINATO (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO - CAMPUS SÃO CARLOS
ARI JOAO AIOLFI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CARLOS HOPPEN	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
CICERO FERNANDES DE CARVALHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
CLETO BRASILEIRO MIRANDA NETO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CSABA SCHNEIDER	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ERNESTO JULIÁN GOLDBERG BIRGIN	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FLAVIO BAMBIRRA GONCALVES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
GABRIEL HAESER	UNIVERSIDADE DE SAO PAULO
GLAYDSTON DE CARVALHO BENTO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
GREGORIO PACELLI FEITOSA BESSA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
HERIVELTO MARTINS BORGES FILHO	UNIVERSIDADE DE SAO PAULO
JOSE NAZARENO VIEIRA GOMES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS
LUIZ MAX FAGUNDES DE CARVALHO	FUNDAÇÃO GETULIO VARGAS - RIO DE JANEIRO
MAICON RIBEIRO CORREA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
MARCO PACINI	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
MARIA SOLEDAD ARONNA	FUNDAÇÃO GETULIO VARGAS - ESCOLA DE MATEMÁTICA APLICADA
NIVALDO DE GOES GRULHA JUNIOR	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO - CAMPUS SÃO CARLOS
PAULA BALSEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
PAULO ALEXANDRE ARAUJO SOUSA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
PAULO JOSE DA SILVA E SILVA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
YURI DUMARESQ SOBRAL	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA

GERADO POR CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Recomenda-se que o programa adote estratégias efetivas para ampliar a representatividade em todas as dimensões, incluindo gênero, raça, pessoas com deficiência e outros grupos historicamente sub-representados, alinhando-se às diretrizes nacionais e internacionais de boas práticas na formação acadêmica.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

Sim

Informar o Programa de destino da fusão e os motivos da recomendação

Com a aprovação da mudança para forma singular do programa em rede UFBA-UFAL com a exclusão da UFAL, a comissão recomenda que haja a fusão deste programa com o programa (28001010081P2) (UFBA-UFAL Matemática).

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 4

Apreciação

O CTC-ES, em sua 239ª reunião, aprova o parecer e as recomendações da Comissão de Área, ratificando a nota atribuída ao programa de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2021-2024.

GERADO POR: CRISTINA LIZANA ARANEDA (060.XXX.XXX-XX)