

## Ficha de Avaliação

# MATEMÁTICA / PROBABILIDADE E ESTATÍSTICA

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA (UFBA)

**Programa:** MATEMÁTICA (28001010003P1)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** MATEMÁTICA / PROBABILIDADE E ESTATÍSTICA

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal 2021

**Data da Publicação:** 02/09/2022

### Parecer da comissão de área

#### 1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35.0	Muito Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	45.0	Bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10.0	Muito Bom
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 1.1: O programa iniciou suas atividades em 1969, com a oferta do curso de Mestrado. Na avaliação de 2017 o programa obteve nota 4. O programa conta com 2 áreas de concentração: Matemática e Estatística, que englobam 8 linhas de pesquisa. O programa teve uma média de 25 docentes que atenderam às diferentes áreas de concentração/linhas de pesquisa. Os projetos de pesquisa, informados no quadriênio, têm grande aderência com as linhas de pesquisa e acolhem todo o corpo docente. O Mestrado tem duas matrizes curriculares, uma para a área de concentração em Matemática e outra para a de Estatística, em ambas, o aluno deve cursar cinco disciplinas obrigatórias e mais três optativas. A infraestrutura informada pelo programa mostra-se adequada.

1.2: O Corpo Docente atende plenamente às demandas didáticas e de orientação do programa. O programa tem um bom número de subáreas/linhas de pesquisa, com projetos e membros do corpo docente que justificam suas existências. Mais de um quarto de seu corpo docente permanente é bolsista de produtividade. Mais da metade de seu corpo docente possui estágio pós-doutoral. Membros variados de seu corpo docente desempenham atividades relevantes para a comunidade científica.

1.3: De acordo com as informações fornecidas pelo Programa, seu planejamento estratégico articula-se ao Plano Institucional contemplando ações que visam, entre outras coisas, o fortalecimento dos corpos docente e discente, bem como melhoria da infraestrutura. Vinculada a essas ações percebe-se uma política de aprimoramento da

## Ficha de Avaliação

formação de recursos humanos de alto nível, da produção científica em consonância com estratégias de internacionalização fomentada, em particular, por projetos como Capes Print e Breuds. Essa política contempla também a promoção de visitas de pesquisadores externos, acordos de colaboração, bem como a manutenção no nível de internacionalização do quadro docente, sendo destacada a atuação do Programa na política de contratação/renovação de docentes visando a pós-graduação.

1.4 : De acordo com as informações fornecidas pelo programa, os procedimentos da autoavaliação foram divididos em duas seções, uma referente ao perfil do egresso, com base na análise do tempo de permanência, e a outra referente a análise do currículos dos docentes do programa nos dois últimos quadriênios. Destacam-se como pontos fortes, entre outros, o papel social na formação de docentes do ensino superior no estado da Bahia e a média do tempo de permanência de 21,9 meses referente a egressos(as) do último quadriênio. Como pontos a serem melhorados, destacam-se, entre outros, a internacionalização do programa, em particular, melhorar a divulgação no exterior para atração de alunos estrangeiros e os índices relativos a publicações de artigos científicos de docentes do programa.

## 2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15.0	Bom
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	15.0	Bom
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	20.0	Muito Bom
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	40.0	Bom
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** 2.1 Mais da metade das bancas do quadriênio continham pelo menos um bolsista de produtividade, uma proporção boa para um curso de mestrado. As dissertações com linha de pesquisa declaradas estão, em sua grande maioria, vinculadas às linhas de pesquisa do programa. Além disso, as dissertações com linhas de pesquisa declaradas estão bem distribuídas entre estas linhas de pesquisa. Por outro lado, mais de um terço das dissertações de mestrado não tem linha de pesquisa informada e não tem divulgação autorizada na plataforma Sucupira. O programa apresenta seis trabalhos de conclusão em destaque, conforme registro na área restrita da Plataforma Sucupira, sendo que um deles, da linha de pesquisa de Estatística Aplicada, resultou em um artigo publicado em revista de Qualis B2. Os demais trabalhos indicados estão dentro do que se espera para um programa de mestrado em matemática.

2.2 Como detalhado no Relatório da Avaliação, não se espera publicações de discentes ou egressos de Programas que não possuem Doutorado e a qualidade da produção intelectual de discentes e egressos não pode ser avaliada por meio da sua produção científica. Neste caso, não serão utilizados os índices IPD e IPE.

Porém, dentre os seis trabalhos de conclusão de curso apresentados como destaque na plataforma Sucupira, um

## Ficha de Avaliação

deles, da linha de pesquisa de Estatística Aplicada, resultou em um artigo publicado em periódico de Qualis B2. Dentre as publicações dos egressos que foram informadas, oito delas foram em revistas de Qualis A2 a B1 no período avaliado.

2.3. O PPG em matemática da UFBA apresenta seus destaques pela plataforma Sucupira, mostrando vários casos de grande sucesso acadêmico de seus egressos, com artigos publicados em bons periódicos e doutorados/pós-doutorados em instituições de alta qualidade.

2.4. A maioria da produção científica (61%) destacada foi publicada em revistas Qualis A1 ou A2 e 87% em revistas de Qualis A1-A4. As publicações são distribuídas por 24,75 docentes (em média). Os índices bibliométricos do programa são satisfatórios (IPDoc=53,36). Um número razoável de artigos conta com colaboradores internacionais. Dentre a produção selecionada entre os destaques, diversos artigos são divulgados em revistas de ótima qualidade.

2.5. O PPG em Matemática da UFBA formou 42 mestres no quadriênio. As orientações estão bem distribuídas entre todos os docentes do programa e cerca de 19% das orientações foram feitas por membros colaboradores. Portanto, o PPG não depende excessivamente dos membros colaboradores e visitantes para as orientações. As atividades didáticas estão distribuídas satisfatoriamente entre os membros e 85% dos docentes ministraram pelo menos uma disciplina no quadriênio.

Os dados sobre a integração do corpo docente com a graduação estão em falta. Não foi possível avaliar a integração. A proposta não apresenta uma política específica para a renovação do corpo docente por meio da inclusão de jovens pesquisadores no corpo docente.

### 3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	50.0	Muito Bom
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	20.0	Muito Bom
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	30.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** 3.1. Na plataforma Sucupira aparecem dez trabalhos destacados para o ciclo avaliativo, nove sendo artigos em periódicos de ótima qualidade. Sete destes artigos foram publicados em revistas de Qualis A1 e dois em revistas de Qualis A2. Ao analisar o Anexo 3.1.2, observa-se o destaque para projetos de pesquisa contemplados por agências de fomento e para bolsas de produtividade do CNPq, além de 2 bolsas internacionais de pesquisa. Também são destacadas diversas palestras proferidas em eventos internacionais, a maioria delas ocorridas fora do Brasil.

3.2 O programa possui muito bom impacto econômico, social e cultural. Um docente do programa publicou um livro-

## Ficha de Avaliação

texto. Várias ações de divulgação para o ciclo básico e público leigo foram realizadas, como o Laboratório de Ensino e os seminários "Café Cultural". Por fim, a comissão menciona participação em programa de acolhimento humanitário que visa ajudar aos migrantes em situação de vulnerabilidade no estado da Bahia.

3.3 O programa possui muito boa internacionalização. Ao longo do quadriênio, atraiu três estudantes de mestrado e um pós-doutorando do exterior. Organizou dois eventos satélites do International Congress of Mathematicians 2018, ambos com abrangência internacional. Vários membros do corpo docente participaram de comitês organizadores de eventos internacionais. Recebeu visitas de curta duração de pelo menos 16 professores visitantes internacionais. Ao longo do quadriênio, quatro membros do corpo docente realizaram estágio pós-doutoral no exterior e foi realizado um bom número de visitas de curta duração a instituições internacionais. O programa possui muito boa inserção regional e nacional. Docentes participam do corpo editorial de revistas nacionais, como a Revista de Matemática Universitária e uma docente do programa compõe a Comissão de gênero da Sociedade Brasileira de Matemática e Sociedade Brasileira de Matemática Aplicada e Computacional, e são mencionadas pelo menos 90 participações de docentes como palestrantes em eventos regionais e nacionais. Com respeito à visibilidade, o programa possui um site oficial bem estruturado, embora algumas informações importantes estejam ausentes. A comissão avaliadora recomenda a disponibilidade integral em mais de um idioma e das disciplinas optativas, assim como link de inserção em redes sociais.

### Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

**Conceito da Comissão:** Muito Bom

**Apreciação:** As informações foram inseridas de forma satisfatória na Plataforma Sucupira e os anexos foram enviados em formato PDF.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

**Nota:** 4

## Ficha de Avaliação

### Apreciação

Trata-se de um programa com Mestrado consistente, com bom impacto regional. Membros do corpo docente também participam de um programa de doutorado em associação com a UFAL. As orientações estão bem distribuídas entre os membros do corpo docente, mostrando alguma dependência de docentes colaboradores e visitantes. O corpo docente permanente conta com bolsistas de produtividade bem como docentes com pós-doutorado. O programa possui boa internacionalização e boa inserção regional e nacional. Há atividades de integração com a graduação, docentes participam do corpo editorial de revistas nacionais e são mencionadas pelo menos 90 participações de docentes como palestrantes em eventos regionais e nacionais. A produção intelectual e o perfil do programa são compatíveis com um programa nota 4 em consolidação e a comissão recomenda a manutenção da nota.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
NANCY LOPES GARCIA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
KETI TENENBLAT (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
JOSE ALBERTO CUMINATO (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO - CAMPUS SÃO CARLOS
ALEXANDRE LOUREIRO MADUREIRA	LABORATÓRIO NACIONAL DE COMPUTAÇÃO CIENTÍFICA
ALEXANDRE TAVARES BARAVIERA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
ANA CRISTINA VIEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
CARLOS HOPPEN	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
CAROLINA BHERING DE ARAUJO	INSTITUTO NACIONAL DE MATEMÁTICA PURA E APLICADA
CLAUDIANOR OLIVEIRA ALVES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE CAMPINA GRANDE
CSABA SCHNEIDER	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
DANIEL MARINHO PELLEGRINO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA - CAMPUS JOÃO PESSOA
DIMITAR KOLEV DIMITROV	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO
EDUARDO DE SEQUEIRA ESTEVES	INSTITUTO NACIONAL DE MATEMÁTICA PURA E APLICADA
ELIAS ALFREDO GUDINO ROJAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANA
ELIAS SALOMAO HELOU NETO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
FABIO PRATES MACHADO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
GLAYDSTON DE CARVALHO BENTO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIAS
GREGORIO MANOEL DA SILVA NETO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS
HELIO DOS SANTOS MIGON	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
KLAUS LEITE PINTO VASCONCELLOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
MARCELO DE OLIVEIRA TERRA CUNHA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
MARCOS OLIVEIRA PRATES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
MARIA APARECIDA SOARES RUAS	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PAOLO PICCIONE	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PAULO ALEXANDRE ARAUJO SOUSA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
PLAMEN EMILOV KOCHLOUKOV	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
RONALDO ALVES GARCIA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
VALERIA NEVES DOMINGOS CAVALCANTI	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MARINGÁ
YURI DUMARESQ SOBRAL	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
YURI GOMES LIMA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ

## Ficha de Avaliação

### Complementos

---

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

Não

### Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

---

#### Parecer Final

Nota: 4

### Apreciação

O CTC-ES, em sua 215ª reunião, aprova as recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.