



UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
INSTITUTO DE MATEMÁTICA E ESTATÍSTICA
MESTRADO EM MATEMÁTICA



**Ata da 319ª Reunião Ordinária do Colegiado do
Curso de Mestrado em Matemática da UFBA**

Aos trinta dias do mês de abril de dois mil e vinte um, às 14h, na sala virtual <https://meet.google.com/sxo-wwwxn-iuj?pli=1&authuser=1> realizou-se a 319ª Reunião Ordinária do Colegiado do Curso de Mestrado em Matemática sob a presidência da professora Manuela da Silva Souza, com a seguinte pauta:

- 1. Registro de eleição dos novos membros do Colegiado**
- 2. Eleições coordenador(a) e vice-coordenador(a)**
- 3. Processos**
- 4. Homologação de dissertações**
- 5. Relatório de autoavaliação**
- 6. Pedidos de credenciamento docente e pedido de mudança de categoria (colaborador para permanente)**
- 7. O que ocorrer**

Presentes os professores Paulo Jorge Canas Rodrigues, Vilton Jeovan Pinheiro, Diego Catalano Ferraioli, Dirk Erhard, Tertuliano Franco Santos Franco, Samuel Gomes da Silva, a professora Manuela da Silva Souza, e as representantes discentes Janara Ramos e Helen Paz. Verificada a existência de quorum regimental, a sessão foi aberta. A professora Manuela começou a reunião solicitando a retificação do seguinte ponto de pauta: **Registro de eleição dos novos membros do Colegiado** para **Registros de eleição novos membros do Colegiado e registro de orientações**. A inclusão foi aprovada por unanimidade e a pauta passou a ser:

- 1. Registros de eleição novos membros do Colegiado e registro de orientações**
- 2. Eleições coordenador(a) e vice-coordenador(a)**
- 3. Processos**
- 4. Homologação de dissertações**

5. Relatório de autoavaliação

6. Pedidos de credenciamento docente e pedido de mudança de categoria (colaborador para permanente)

7. O que ocorrer

A professora Manuela deu boas vindas a nova representante discente da área de concentração em Estatística Hellen Paz.

A professora informou aos presentes:

- a data limite de envio do coleta Sucupira – ano base 2020 é 31/05/21. A indicação dos destaques (Módulo novo da Plataforma) é até 07/07/2021. Em anexo a ficha de avaliação de área para esse quadriênio.

- o professor José Gregório Rodriguez Nieto é o 2º colocado da lista de espera do EDITAL PV 001/2020 - PRPPG/ UFBA CONTRATAÇÃO DE PROFESSOR VISITANTE 2021 PROCESSO SELETIVO SIMPLIFICADO PARA CONTRATAÇÃO DE PROFESSORES VISITANTES.

As estudantes Hellen e Janara falaram sobre as impressões dos(as) estudantes em relação ao semestre 2021.1.

1. Registros de eleição novos membros do Colegiado e registro de orientações.

Aos oito dias do mês de abril de dois mil e vinte e um às 8h realizou-se uma reunião do Corpo Docente permanente do Programa de Mestrado em Matemática, sob a presidência da Profa. Manuela da Silva Souza, Coordenadora do Programa, com o fim específico de eleger 02 (dois) docentes para o Colegiado do Mestrado em Matemática. A votação online teve início no dia 08/04/2021 às 8:00h através do site anonyvoter.com com duração de 24h. A apuração dos votos ocorreu no dia 09/04/2021, às 08:09h com um total de 21 votantes em 24 professores(as).

Apurou-se o seguinte resultado (relatório em anexo):

TERTULIANO FRANCO SANTOS FRANCO - 20 votos

DIEGO CATALANO FERRAIOLI - 18 votos

AUGUSTO ARMANDO DE CASTRO JUNIOR - 2 votos

THIAGO BOMFIM SAO LUIZ NUNES - 1 voto

LEILA DENISE ALVES FERREIRA – 1 voto

tendo sido reeleitos os professores Tertuliano Franco Santos Franco e Diego Catalano Ferraioli com mandato de 12/04/2021 a 11/04/2023.

Orientações:

Foram avaliados os seguintes pedidos de orientação docente:

- estudante Daysian Santana - 2021.1 - professora Giovana Silva
- estudante José Guilherme Santana - 2021.1 - professor Paulo Henrique
- estudante Gabrielle Silva - 2020.2 - professor Oscar Ocampo
- estudante Suzana Lima - 2020.1 - professora Lilia Costa
- estudante Lucas Santos Vieira – professor Jalmar Carrasco
- estudante Renan Bispo – 2021.1 – professor Paulo Canas

Após análise da produção científica dos docentes mencionados e do número recomendado de orientandos(as) por orientador(a), decidiu-se por unanimidade aprovar os pedidos.

2. Eleições coordenador(a) e vice-coordenador(a). Os professores Dirk Erhard e Samuel Gomes da Silva foram eleitos por unanimidade coordenador e vice-coordenador, respectivamente, do Programa de Mestrado em Matemática com mandato de 04/05/2021 a 03/05/2023.

3. Processos. Decidiu-se por unanimidade aprovar os seguintes processos:

- O parecer do professor Samuel Gomes da Silva em relação ao processo 23066.010558/2021-77 do estudante DRAHCIR ALEXANDER BLANCO GARCIA de aproveitamento de disciplinas.

4. Homologação de dissertações. Decidiu-se por unanimidade homologar as dissertações de Mestrado dos estudantes Laion Lima Boaventura e Sávio Silva Santana.

5. Relatório de autoavaliação. Na 314ª Reunião Extraordinária do Colegiado de 30 de outubro de 2020, foi aprovado uma comissão responsável pela confecção do Relatório de Autoavaliação. Até a data de hoje, não existe relatório pronto.

Segundo a ficha de avaliação de área MAPE o relatório é importante para o item “1.4 - Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.” Segundo o mesmo documento, esse item avaliará “Este item avaliará os mecanismos e processos de autoavaliação do programa voltados ao aprimoramento da formação discente e incremento da produção intelectual”. Decidiu-se por unanimidade que os professores Vilton Jeovan Pinheiro, Tertuliano Franco Santos Franco e Samuel Gomes da Silva estão responsáveis em providenciar, juntamente com a comissão de autoavaliação, um relatório até no máximo 15/05/2021.

6. Pedidos de credenciamento docente e pedido de mudança de categoria (colaborador para permanente). A professora Manuela recebeu os pedidos de credenciamento docente dos professores:

- Carlos Alberto Siqueira Lima,
- Vinicius Casteluber Laass;

e o pedido de mudança de categoria de colaborador para permanente do professor Jalmar Carrasco. Após análise dos currículos, decidiu-se por unanimidade credenciar os professores Carlos Alberto Siqueira Lima e Vinicius Casteluber Laass como colaboradores e que o professor Jalmar Carrasco passa a ser membro permanente.

7. O que ocorrer. Nada mais havendo a tratar, eu, Manuela da Silva Souza, lavrei a presente ata, que, após lida e aprovada por todos(as), vai assinada pelos presentes. Salvador, 30 de abril de 2021.

FICHA DE AVALIAÇÃO DA ÁREA MAPE: RESUMO

Quesitos / Itens	Peso	Peso
1 – Programa	Acadêmico	Profissional
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35% 1.1.1: 20% 1.1.2: 30% 1.1.3: 30% 1.1.4: 20%	35% 1.1.1: 20% 1.1.2: 30% 1.1.3: 30% 1.1.4: 20%
1.2. Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa	45% 1.2.1: 20% 1.2.2: 20% 1.2.3: 20% 1.2.4: 20% 1.2.5: 20%	45% 1.2.1: 20% 1.2.2: 20% 1.2.3: 20% 1.2.4: 20% 1.2.5: 20%
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10% 1.3.1: 40% 1.3.2: 20% 1.3.3: 30% 1.3.4: 10%	10% 1.3.1: 40% 1.3.2: 20% 1.3.3: 40% 1.3.4: 10%
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10%	10%
2 – Formação	Acadêmico	Profissional
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15% 2.1.1: 40% 2.1.2: 60%	20% 2.1.1: 40% 2.1.2: 60%
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	15%	20%
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	20%	20%
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	40% 2.4.1: 30% 2.4.2: 70%	20% 2.4.1: 30% 2.4.2: 70%
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10%	20%
3 – Impacto na Sociedade	Acadêmico	Profissional
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	50% 3.1.1: 60% 3.1.2: 40%	30% 3.1.1: 60% 3.1.2: 40%
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	20%	40%

3.3. Internacionalização e visibilidade do programa.	30% 3.3.1: 20% a 60% 3.3.2: 20% a 60% 3.3.3: 20%	30% 3.3.1: 20% a 60% 3.3.2: 20% a 60% 3.3.3: 20%
--	--	--

FICHA DE AVALIAÇÃO ÁREA MAPE : MODALIDADE ACADÊMICA

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
1 – Programa		
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35%	Avaliar os seguintes subitens. 1.1.1 A coerência e a atualização dos objetivos do programa, área(s) de concentração, linhas e projetos de pesquisa, e estrutura curricular (peso de 20%). Comentário: Os projetos deverão ser aderentes às linhas. Estas, por sua vez, deverão ter relação com a proposta do curso e aderência com Matemática/Probabilidade e Estatística. 1.1.2. A distribuição dos projetos de pesquisa entre as respectivas linhas e corpo docente (peso de 30%). Comentário: Neste subitem serão avaliados dois aspectos: a distribuição dos projetos entre as linhas de pesquisa, sendo esperado que cada linha conte com ao menos um projeto; a distribuição de docentes por linhas de pesquisa, sendo esperado que todo docente pertença a pelo menos uma linha de pesquisa e que a maioria das linhas de pesquisa tenha pelo menos dois docentes. Satisfeitos esses requisitos mínimos, os programas serão avaliados de forma qualitativa quanto às suas distribuições de linhas e projetos. 1.1.3. Avaliação qualitativa da atualização, consistência e coerência das disciplinas, suas ementas e bibliografia com os objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa. Oferta de disciplinas de fundamentação teórica e metodológica e de estratégias de formação didático-pedagógicas (peso de 30%). Comentário: Será avaliada a oferta de formação ampla e condizente dos conteúdos basilares de Matemática (Pura ou Aplicada) ou Probabilidade e Estatística, de acordo com a missão do programa. Além disso, será avaliado se as disciplinas dão base suficiente para que o aluno lecionem em nível de graduação as principais disciplinas associadas à missão do programa. a) Para Matemática Pura: disciplinas de Álgebra, Análise, e Geometria - Topologia; b) Para Matemática Aplicada: disciplinas fundamentais em Análise, Álgebra Linear Aplicada e outras, de acordo com a especialização; c) Para Estatística, disciplinas de Inferência Estatística, Probabilidade e preferencialmente também Estatística Computacional. Será analisado se as disciplinas individuais estão assinaladas como obrigatórias ou eletivas; se têm docentes responsáveis com formação compatível com seu conteúdo (um docente pode estar

		associado a mais de uma disciplina e nem todas as disciplinas precisam ser oferecidas em todos os semestres); e se têm ementas e objetivos bem definidos e bibliografia bem estabelecida e compatível com o conteúdo do curso (será feita exceção para cursos de tópicos e seminários temáticos). 1.1.4. Adequação da infraestrutura disponível às atividades do programa (peso de 20%). 1.1.4.1 Disponibilidade de salas para docentes, salas para alunos (compartilhadas) e sala de seminários e defesas com recursos multimídia, e condições de acessibilidade, segurança, conforto e cobertura de rede sem fio. 1.1.4.2 Pessoal administrativo para atendimento ao curso e aos alunos. 1.1.4.3 Acessibilidade da biblioteca e acervo suficiente para o desenvolvimento da estrutura curricular e da pesquisa. 1.1.4.4 Recursos computacionais, particularmente nos casos de programas de Matemática Aplicada e Estatística (informar na Plataforma Sucupira os principais equipamentos e <i>softwares</i> que permitam o desenvolvimento das linhas de pesquisa).
1.2. Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa	45%	1.2.1. Compatibilidade do corpo docente com a estrutura do programa (peso de 20%). Comentário: Será avaliado se o corpo docente atende às demandas didáticas e de orientação do programa. O número mínimo de docentes permanentes nos programas acadêmicos ao longo do quadriênio é 12 no caso de doutorado e 10 no caso de mestrado. 80% do corpo docente permanente deve trabalhar sob regime de dedicação exclusiva à instituição. Serão toleradas exceções a esses critérios que não perdurem mais do que um anos no quadriênio. 1.2.2. Distribuição dos docentes permanentes nas diversas linhas de pesquisa do programa (peso de 20%). Comentário: O programa será avaliado de acordo com o número de linhas de pesquisa com um ou mais projetos, dos quais participem pelo menos dois docentes permanentes. 1.2.3. Percentagem de docentes com bolsa de pesquisa do CNPq (PQ e DT) ou similar local/regional (peso de 20%) Comentário: Será atribuída uma pontuação de acordo com o maior nível de bolsa PQ ou DT, usufruído por cada docente permanente do programa ao longo do quadriênio, com pesos correspondendo aos diferentes estratos. Também serão pontuadas bolsas de pesquisa locais ou regionais. 1.2.4. Percentagem de docentes permanentes que possuem estágios de pós-doutorado e sabáticos no país e no exterior ao longo de sua carreira (peso de 20%).

		1.2.5. Participação de docentes nas condições de visitantes em outras Instituições de Ensino Superior (IES) nacionais e internacionais; de consultores técnico-científicos de instituições públicas, privadas e órgãos de fomento; de revisores <i>ad hoc</i>, e membros de corpo editorial de periódicos especializados (peso de 20%).
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10%	Comentário: Este item considera a inserção do planejamento do programa no planejamento da instituição, com vistas a seu desenvolvimento, contemplando os desafios internacionais da área, seus propósitos na melhor formação de seus alunos e as suas diretrizes e a indicação dos meios para alcançar metas e objetivos estabelecidos. Neste espírito, serão avaliados de forma qualitativa os seguintes subitens: 1.3.1. Articulação do planejamento estratégico do Programa com as ações do Planejamento Institucional (peso de 40%). 1.3.2. Políticas de contratação/renovação de docentes em substituição às aposentadorias e exonerações, mantendo ou aumentando o quantitativo de recursos humanos com vistas ao desenvolvimento do Programa (peso de 20%). 1.3.3. Políticas para aprimoramento continuado dos docentes permanentes por meio de incentivo a estágios de pós-doutorado, períodos sabáticos e programas de colaboração nacional e internacional, bem como a qualificação do corpo docente como um todo no Planejamento estratégico da Instituição (peso de 30%). 1.3.4. Estímulo do Programa à promoção de visitas de pesquisadores externos, acordos de colaboração e outras atividades congêneres (peso de 10%). Informações relevantes para este item devem ser discriminadas com destaque no campo livre (“Informações Complementares”) da Plataforma Sucupira-CAPE.
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10%	Este item avaliará os mecanismos e processos de autoavaliação do programa voltados ao aprimoramento da formação discente e incremento da produção intelectual.
2 – Formação		
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15%	2.1.1. Adequação às áreas de concentração e linhas de pesquisa dos trabalhos de conclusão do programa (peso de 40%). Comentário: Esta avaliação será feita por amostragem dos trabalhos de conclusão. 2.1.2. Qualidade dos trabalhos de conclusão (peso de 60%) Comentário: A qualidade será auferida a partir da lista trabalhos de conclusão indicada pelos programas na Plataforma Sucupira. O número de elementos da lista destacada deverá ser no mínimo cinco. Caso o programa tenha mais de 50 trabalhos de conclusão no quadriênio, deverá destacar 10% deste total na Plataforma.

2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	15%	Por definição da CAPES, um indivíduo titulado por um programa de pós-graduação é considerado “egresso” deste programa para fins de avaliação da produção intelectual por um período de cinco anos a partir da conclusão. Serão utilizados dois indicadores. O primeiro, calculado somente para programas com Doutorado, considera as publicações vinculadas a discentes no período avaliativo. O Índice de Produção dos Discentes (IPD), será computado de acordo com seguinte expressão: $IPD = \frac{(\#(\text{artigos A1}) \times \text{Peso(A1)} + \#(\text{artigos A2}) \times \text{Peso(A2)} + \dots + \#(\text{artigos B4}) \times \text{Peso(B4)})}{(\# \text{total de discentes de doutorado matriculados no período})}$, com $\text{Peso(A1)} = 2^7$, $\text{Peso(A2)} = 2^6$, $\text{Peso(A3)} = 2^5$, $\text{Peso(A4)} = 2^4$, $\text{Peso(B1)} = 2^3$, $\text{Peso(B2)} = 2^2$, $\text{Peso(B3)} = 2^1$ e $\text{Peso(B4)} = 1$, sem limitação do número de publicações por ano. Serão glosados os produtos que não apresentarem aderência à área MAPE ou às linhas de pesquisa do programa. O segundo indicador considera as publicações vinculadas a egressos no período avaliativo. O Índice de Produção dos Egressos (IPE) será computado de acordo com a seguinte expressão: $IPE = \frac{(\#(\text{artigos A1}) \times \text{Peso(A1)} + \#(\text{artigos A2}) \times \text{Peso(A2)} + \dots + \#(\text{artigos B4}) \times \text{Peso(B4)})}{(\# \text{total de egressos})}$ com $\text{Peso(A1)} = 2^7$, $\text{Peso(A2)} = 2^6$, $\text{Peso(A3)} = 2^5$, $\text{Peso(A4)} = 2^4$, $\text{Peso(B1)} = 2^3$, $\text{Peso(B2)} = 2^2$, $\text{Peso(B3)} = 2^1$ e $\text{Peso(B4)} = 1$, sem limitação do número de publicações por ano. Programas que ainda não têm doutorado ou que ainda não tiveram tempo para formar seus primeiros doutores serão avaliados em um conjunto distinto dos demais.
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	20%	O programa deverá indicar no módulo de Egressos da Plataforma Sucupira os nomes de titulados de atuação destacada que se formaram pelo programa nos períodos 2006-2010, 2011-2015 e 2016-2020. Deverão ser indicados até cinco egressos por período, acompanhados de justificativa para a indicação. A avaliação deste item será feita de forma qualitativa a partir das três listas e estará baseada nos seguintes pontos: • destaques da produção técnica e intelectual; • distinções profissionais, como convites para palestras em eventos, prêmios e bolsas nacionais e internacionais; • interface com a sociedade e atuação destacada com o mundo não-acadêmico.
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	40%	2.4.1. Avaliação quantitativa da produção de destaque (peso de 30%) Comentário: O programa deverá indicar no Anexo 2.4.1 uma lista de produtos intelectuais de destaque no período avaliativo. Esta lista deverá ser apresentada no último ano do quadriênio. Para cada docente permanente, pode-se indicar um número de produtos igual ou inferior ao seu número de anos como permanente no programa. No entanto, estes produtos poderão vir de quaisquer anos do quadriênio. Os artigos científicos nesta lista serão avaliados de acordo com indicadores bibliométricos internacionais. Os produtos técnicos, como livros, capítulos de

		livros, patentes e <i>software</i>, serão avaliados seguindo os indicadores do Qualis correspondente. Serão glosados os produtos que não apresentarem aderência à área MAPE ou às linhas de pesquisa do programa. 2.4.2. Avaliação qualitativa da produção selecionada entre os destaques (peso de 70%) Comentário: O programa deverá apresentar no Anexo 2.4.2 uma sublista das produções elencadas no item 2.4.1. O número de itens desta sublista deve ser no máximo o número de docentes permanentes e no mínimo a metade do número de docentes permanentes do programa. Cada docente permanente poderá constar como co-autor de até três (3) itens. Cada produção deverá estar acompanhada de um breve texto que a apresente e indique sua importância para a área. Esta sublista será apreciada pela comissão de avaliação, que lhe atribuirá uma nota levando em conta a qualidade dos veículos (no caso de artigos), a relevância e impacto potencial das produções para as linhas de pesquisa do programa. Serão glosados os produtos que não apresentarem aderência à área MAPE ou às linhas de pesquisa do programa.
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10%	Será analisada a distribuição das orientações e atividades didáticas entre todos os docentes que participam do programa. Espera-se que estas atividades estejam bem distribuídas entre os docentes permanentes e que o programa não dependa excessivamente dos colaboradores e visitantes. Adicionalmente, a participação de docentes em programas de Iniciação Científica ou em outras atividades de graduação será valorizada. Comentário: Com vistas à renovação do corpo docente do programa, será avaliada de forma diferenciada a participação de docentes colaboradores jovens (até 5 anos de doutorado) que tenham dedicação exclusiva ao programa.
3 – Impacto na Sociedade		
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	50%	3.1.1. Produção intelectual qualificada de docentes, discentes e egressos do programa no quadriênio (peso de 60%) Comentário: Esta produção será declarada na Plataforma Sucupira (lista de dez produtos) no último ano do quadriênio. Ela será avaliada de forma qualitativa pela comissão em termos de seu impacto no estado da arte das linhas de pesquisa e áreas de concentração do programa. 3.1.2. Indicativos adicionais do reconhecimento do impacto e caráter inovador da produção intelectual (peso de 40%) Comentário: O programa deverá apresentar no Anexo 3.1.2 elementos que indiquem o reconhecimento ao longo do quadriênio do impacto e do caráter inovador da produção intelectual do programa. Tais elementos incluem premiações científicas e tecnológicas; palestras convidadas em eventos nacionais e internacionais de destaque; patentes concedidas; e outros indicativos relacionados. Não há limite para o número de indicações. A comissão avaliará os dados no Anexo 3.1.2 de forma qualitativa.

3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	20 %	Comentário: A avaliação deste item será qualitativa e levará em consideração os seguintes pontos: a) a participação de membros do corpo docente na publicação de livros-texto de graduação e de divulgação científica; b) a realização, pelo programa, de conferências, escolas avançadas e workshops nacionais ou regionais; c) ações de extensão voltadas para a divulgação, junto aos estudantes do ciclo básico e do público leigo, dos progressos alcançados pelas atividades de pesquisa científica realizadas no país e no exterior; d) projetos de pesquisa e desenvolvimento com empresas e outras instituições não acadêmicas; e) outras atividades que resultaram em impacto econômico, social ou cultural do programa.
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa.	30%	Comentário: Os pesos dos itens 3.3.1 e 3.3.2 poderão tomar quaisquer valores entre 20% e 60%. Eles serão ajustados de acordo com o perfil e a missão do programa de modo a somarem 80 pontos percentuais. 3.3.1. Internacionalização (peso entre 20% e 60%): O programa deverá elencar e descrever resumidamente no Anexo 3.3.1 suas atividades mais substanciais relativas a até 8 itens da lista abaixo. • Dupla diplomação e intercâmbio de discentes. • Atração de estudantes e pós doutorandos de outros países. • Recepção de eventos internacionais. • Financiamento por projetos internacionais. • Membro de corpo docente permanente participante de comissão organizadora de eventos internacionais. • Participação de docentes permanentes no corpo editorial de revistas internacionais. • Participação de docentes permanentes na diretoria ou em comitês de sociedades ou organizações científicas internacionais. • Professores visitantes internacionais. • Qualificação de docentes no exterior (estágio pós-doutoral, estágio sênior, período sabático). • Parcerias com instituições estrangeiras (visitas e missões de curta duração). Outras atividades relativas à internacionalização. 3.3.2. Inserção local, regional ou nacional (peso de 20% a 60%): O programa deverá elencar e descrever resumidamente no Anexo 3.3.2 suas atividades mais substanciais relativas a até 8 itens da lista abaixo.

		• Atividades voltadas para estudantes de Ensino Médio (por exemplo, olimpíadas nacionais e internacionais, ICJr, eventos de divulgação). • Atividades de integração com a graduação em cursos afins à proposta do programa (PICME, OMU, entre outras). • Programas oficiais de colaborações regionais e nacionais. • Convênios com o setor não acadêmico. • Participação de docentes permanentes como membros de comitês de agências de fomento e comissões estaduais e nacionais. • Participação de docentes permanentes como editores e como membros de corpo editorial de periódicos e como organizadores de eventos científicos regionais e nacionais. • Participação de docentes permanentes na diretoria ou em comitês de sociedades ou organizações científicas nacionais. • Participação de discentes e docentes permanentes como palestrantes em congressos regionais e nacionais. • Outras atividades relativas à inserção local, regional ou nacional. 3.3.3. Visibilidade (peso de 20%): Os seguintes elementos serão buscados e avaliados na página <i>web</i> do programa. • Atualização e disponibilidade da página eletrônica em mais de um idioma. • Informações sobre estrutura curricular, ementas das disciplinas e funcionamento do programa. • Informações sobre processo seletivo (presencial e não presencial, se for o caso). • <i>Links</i> para CV Lattes dos docentes do programa. • Informações sobre egressos. • Divulgação de premiações de discentes, egressos ou docentes (nacionais ou internacionais). • <i>Links</i> para as teses e dissertações na página do programa. • Informações Inserção em redes sociais e mídias de comunicação (<i>link</i> na página do programa). • Relação dos discentes.
--	--	---

FICHA DE AVALIAÇÃO ÁREA MAPE: MODALIDADE PROFISSIONAL

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
1 – Programa		
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	35%	Avaliar os seguintes subitens. 1.1.1 A coerência e a atualização dos objetivos do programa, área(s) de concentração, linhas e projetos de pesquisa, e estrutura curricular (peso de 20%). Comentário: Os projetos deverão ser aderentes às linhas. Estas, por sua vez, deverão ter relação com a proposta do curso e aderência com a área de Matemática/Probabilidade e Estatística. 1.1.2. A distribuição dos projetos de pesquisa entre as respectivas linhas e corpo docente (peso de 30%). Comentário: Neste subitem serão avaliados dois aspectos: a distribuição dos projetos entre as linhas de pesquisa, sendo esperado que cada linha conte com ao menos um projeto; a distribuição de docentes por linhas de pesquisa, sendo esperado que todo docente pertença a pelo menos uma linha de pesquisa e que a maioria das linhas de pesquisa tenha pelo menos dois docentes. Satisfeitos esses requisitos mínimos, os programas serão avaliados de forma qualitativa quanto às suas distribuições de linhas e projetos. 1.1.3. Avaliação qualitativa da atualização, consistência e coerência das disciplinas, suas ementas e bibliografia com os objetivos, áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa. Oferta de disciplinas de fundamentação teórica e metodológica e de estratégias de formação didático-pedagógicas (peso de 30%). Comentário: Será avaliada a oferta de formação ampla e condizente dos conteúdos basilares de Matemática (Pura ou Aplicada) ou Probabilidade e Estatística, de acordo com a missão do programa. Além disso, será avaliado se as disciplinas dão base suficiente para que o aluno lecionem, nos níveis técnico e de graduação, as principais disciplinas associadas à missão do programa. a) Para Matemática Pura: disciplinas de Álgebra, Análise, e Geometria - Topologia; b) Para Matemática Aplicada: disciplinas fundamentais em Análise, Álgebra Linear Aplicada e outras, de acordo com a especialização; c) Para Estatística, disciplinas de Inferência Estatística, Probabilidade e preferencialmente também Estatística Computacional. Será analisado se as disciplinas individuais estão assinaladas como obrigatórias ou eletivas; se há docentes responsáveis com

		formação compatível com seu conteúdo (um docente pode estar associado a mais de uma disciplina e nem todas as disciplinas precisam ser oferecidas em todos os semestres); e se possuem ementas e objetivos bem definidos e bibliografia bem estabelecida e compatível com o conteúdo do curso (será feita exceção para cursos de tópicos e seminários temáticos). 1.1.4. Adequação da infraestrutura disponível às atividades do programa (peso de 20%). 1.1.4.1 Disponibilidade de salas para docentes, salas para alunos (compartilhadas) e sala de seminários e defesas com recursos multimídia, e condições de acessibilidade, segurança, conforto e cobertura de rede sem fio. 1.1.4.2 Pessoal administrativo para atendimento ao curso e aos alunos. 1.1.4.3 Acessibilidade da biblioteca e acervo suficiente para o desenvolvimento da estrutura curricular e da pesquisa. 1.1.4.4 Recursos computacionais, particularmente nos casos de programas de Matemática Aplicada e Estatística (informar na Plataforma Sucupira os principais equipamentos e <i>softwares</i> que permitam o desenvolvimento das linhas de pesquisa).
1.2. Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa	45%	1.2.1. Compatibilidade do corpo docentes com a estrutura do programa (peso de 20%) Comentário: Será avaliado se o corpo docente atende às demandas didáticas e de orientação do programa. O número mínimo de docentes permanentes nos programas profissionais ao longo do quadriênio é 8 no caso de mestrado. 80% do corpo docente permanente deve trabalhar sob regime de dedicação exclusiva à instituição. Serão toleradas exceções a esses critérios que não perdurem mais do que um ano no quadriênio. 1.2.2. Distribuição dos docentes permanentes nas diversas subáreas do programa (peso de 20%). Comentário: O programa será avaliado de acordo com o número de linhas de pesquisa com um ou mais projetos, dos quais participem pelo menos dois docentes permanentes. 1.2.3. Percentagem de docentes com bolsa de pesquisa do CNPq (PQ e DT) ou similar local/regional (peso de 20%) Comentário: Será atribuída uma pontuação de acordo com o maior nível de bolsa PQ ou DT, usufruído por cada docente permanente do programa ao longo do quadriênio, com pesos correspondendo aos diferentes estratos. Também serão pontuadas bolsas de pesquisa locais ou regionais. 1.2.4. Percentagem de docentes permanentes que possuem estágios de pós-doutorado e sabáticos no país e no exterior ao longo de sua carreira (peso de 20%).

		1.2.5. A participação de docentes nas condições de visitantes em outras Instituições de Ensino Superior (IES) nacionais e internacionais; de consultores técnico–científicos de instituições públicas, privadas e órgãos de fomento; de revisores <i>ad hoc</i>, e membros de corpo editorial de periódicos especializados (peso de 20%).
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10%	Comentário: Este item considera a inserção do planejamento do programa no planejamento da instituição, com vistas a seu desenvolvimento, contemplando os desafios internacionais da área, seus propósitos na melhor formação de seus alunos e as suas diretrizes e a indicação dos meios para alcançar metas e objetivos estabelecidos. Neste espírito, serão avaliados de forma qualitativa os seguintes subitens: 1.3.1. Articulação do planejamento estratégico do Programa com as ações do Planejamento Institucional (peso de 40%). 1.3.2. Políticas de contratação/renovação de docentes em substituição às aposentadorias e exonerações, mantendo ou aumentando o quantitativo de recursos humanos com vistas ao desenvolvimento futuro do Programa (peso de 20%). 1.3.3. Políticas para aprimoramento continuado dos docentes permanentes por meio de incentivo a estágios de pós-doutorado e programas de colaboração nacional e internacional, bem como a qualificação do corpo docente como um todo no Planejamento estratégico da Instituição (peso de 30%). 1.3.4. Estímulo do Programa à promoção de visitas de pesquisadores externos, acordos de colaboração e outras atividades congêneres (peso de 10%). Informações relevantes para este item devem ser discriminadas com destaque no campo livre (“Informações Complementares”) da Plataforma Sucupira-CAPEs.
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10%	Este item avaliará os mecanismos e processos de autoavaliação do programa voltados ao aprimoramento da formação discente e incremento da produção intelectual.
2 – Formação		
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	20%	2.1.1. Adequação às áreas de concentração e linhas de pesquisa dos trabalhos de conclusão do programa (peso de 40%). Comentário: Esta avaliação será feita por amostragem dos trabalhos de conclusão. 2.1.2. Qualidade dos trabalhos de conclusão (peso de 60%) Comentário: A qualidade será auferida a partir da lista trabalhos de conclusão indicada pelos programas na Plataforma Sucupira. O número de elementos da lista destacada deverá ser no mínimo cinco. Caso o programa tenha mais de 50 trabalhos de conclusão no quadriênio, deverá destacar 10% deste total na Plataforma.

2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	20%	Por definição da CAPES, um indivíduo titulado por um programa de pós-graduação é considerado “egresso” deste programa, para fins de avaliação da produção intelectual, por um período de cinco anos a partir da conclusão. Será utilizado um indicador que considera as publicações vinculadas a discentes e egressos no período avaliativo. O Índice de Produção dos Egressos (IPE) será computado de acordo com a seguinte expressão: $IPE = \frac{(\#(\text{artigos A1}) \times \text{Peso(A1)} + \#(\text{artigos A2}) \times \text{Peso(A2)} + \dots + \#(\text{artigos B4}) \times \text{Peso(B4)})}{(\# \text{total de discentes e egressos})}$ com $\text{Peso(A1)} = 2^7$, $\text{Peso(A2)} = 2^6$, $\text{Peso(A3)} = 2^5$, $\text{Peso(A4)} = 2^4$, $\text{Peso(B1)} = 2^3$, $\text{Peso(B2)} = 2^2$, $\text{Peso(B3)} = 2^1$ e $\text{Peso(B4)} = 1$, sem limitação do número de publicações por ano.
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	20%	O programa deverá indicar no módulo de Egressos da Plataforma Sucupira os nomes de titulados de atuação destacada que se formaram pelo programa nos períodos 2006-2010, 2011-2015 e 2016-2020. Deverão ser indicados até cinco egressos por período, acompanhados de justificativa para a indicação. A avaliação deste item será feita de forma qualitativa a partir das três listas e estará baseada nos seguintes pontos: • destaques da produção técnica e intelectual; • distinções profissionais, como convites para palestras em eventos, prêmios e bolsas nacionais e internacionais; • interface com a sociedade e atuação destacada com o mundo não-acadêmico.
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	20%	2.4.1. Avaliação quantitativa da produção de destaque (peso de 30%) Comentário: O programa deverá indicar no Anexo 2.4.1 uma lista de produtos intelectuais de destaque no período avaliativo. Esta lista deverá ser apresentada no último ano do quadriênio. Para cada docente permanente, pode-se indicar um número de produtos igual ou inferior ao seu número de anos como permanente no programa. No entanto, estes produtos poderão vir de quaisquer anos do quadriênio. Os artigos científicos nesta lista serão avaliados de acordo com indicadores bibliométricos internacionais. Os produtos técnicos, como livros, capítulos de livros, patentes e <i>software</i>, serão avaliados seguindo os indicadores do Qualis. Serão glosados os produtos que não apresentarem aderência à área MAPE ou às linhas de pesquisa do programa.

		2.4.2. Avaliação qualitativa da produção selecionada entre os destaques (peso de 70%) Comentário: O programa deverá apresentar no Anexo 2.4.2 uma sublista das produções listadas no item 2.4.1. O número de itens desta sublista deve ser no máximo o número de docentes permanentes e no mínimo a metade do número de docentes permanentes do programa. Cada docente permanente poderá constar como co-autor de até três (3) itens. Cada produção deverá estar acompanhada de um breve texto que a apresente e indique sua importância para a área. Esta sublista será apreciada pela comissão de avaliação, que atribuirá uma nota para ela levando em conta a qualidade dos veículos (no caso de artigos), a relevância e impacto potencial das produções para as linhas de pesquisa do programa. Serão glosados os produtos que não apresentarem aderência à área MAPE ou às linhas de pesquisa do programa.
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	20%	Será analisada a distribuição das orientações e atividades didáticas entre todos os docentes que participam do programa. Espera-se que estas atividades estejam bem distribuídas entre os docentes permanentes e que o programa não dependa excessivamente dos colaboradores e visitantes. Adicionalmente, a participação de docentes em programas de Iniciação Científica ou em outras atividades de graduação será valorizada. Comentário: Com vistas à renovação do corpo docente do programa, será avaliada de forma diferenciada a participação de docentes colaboradores jovens (até 5 anos de doutorado) que tenham dedicação exclusiva ao programa. Será analisada a distribuição das orientações e atividades didáticas entre todos os docentes que participam do programa. Espera-se que estas atividades estejam bem distribuídas entre os docentes permanentes e colaboradores jovens e que o programa não dependa excessivamente dos demais colaboradores e visitantes. Adicionalmente, a participação de docentes em programas de Iniciação Científica ou em outras atividades de graduação será valorizada.
3 – Impacto na Sociedade		
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	30%	3.1.1. Produção intelectual qualificada de docentes, discentes e egressos do programa no quadriênio (peso de 60%) Comentário: Esta produção será declarada na Plataforma Sucupira (lista de dez produtos) no último ano do quadriênio. Ela será avaliada de forma qualitativa pela comissão em termos de seu impacto no estado da arte das linhas de pesquisa e áreas de concentração do Programa. 3.1.2. Indicativos adicionais do reconhecimento do impacto e caráter inovador da produção intelectual (peso de 40%) Comentário: O programa deverá apresentar no Anexo 3.1.2 elementos que indiquem o reconhecimento ao longo do quadriênio do impacto e caráter inovador da produção intelectual

		do programa. Tais elementos incluem premiações científicas e tecnológicas; palestras convidadas em eventos nacionais e internacionais de destaque; patentes concedidas; e outros indicativos relacionados. Não há limite para o número de indicações. A comissão avaliará os dados no Anexo 3.1.2 de forma qualitativa.
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	40 %	Comentário: A avaliação deste item será qualitativa e levará em consideração os seguintes pontos: a) a participação de membros do corpo docente na publicação de livros-texto de graduação e de divulgação científica; b) a realização, pelo programa, de conferências, escolas avançadas e <i>workshops</i> nacionais ou regionais; c) ações de extensão voltadas para a divulgação, junto aos estudantes do ciclo básico e do público leigo, dos progressos alcançados pelas atividades de pesquisa científica realizadas no país e no exterior; d) projetos de pesquisa e desenvolvimento com empresas e outras instituições não acadêmicas. e) outras atividades que resultaram em impacto econômico, social ou cultural do programa.
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa.	30%	Comentário: Os pesos dos itens 3.3.1 e 3.3.2 poderão tomar quaisquer valores entre 20% e 60%. Serão ajustados de acordo com o perfil e a missão do programa, de modo a somarem 80 pontos percentuais. 3.3.1. Internacionalização (peso entre 20% e 60%): O programa deverá elencar e descrever resumidamente no Anexo 3.3.1 suas atividades mais substanciais relativas a até 8 itens da lista abaixo. • Dupla diplomação e intercâmbio de discentes. • Atração de estudantes e pós doutorandos de outros países. • Recepção de eventos internacionais. • Financiamento por projetos internacionais. • Membro de corpo docente permanente participante de comissão organizadora de eventos internacionais. • Participação de docentes permanentes no corpo editorial de revistas internacionais. • Participação de docentes permanentes na diretoria ou em comitês de sociedades ou organizações científicas internacionais. • Professores visitantes internacionais. • Qualificação de docentes no exterior (estágio pós-doutoral, estágio sênior, ano sabático). • Parcerias com instituições estrangeiras (visitas e missões de curta duração). • Outras atividades relativas à internacionalização.

		3.3.2. Inserção local, regional ou nacional (peso de 20% a 60%): O programa deverá elencar e descrever resumidamente no Anexo 3.3.2 suas atividades mais substanciais relativas a até 8 itens da lista abaixo. • Atividades voltadas para estudantes de Ensino Médio (por exemplo, olimpíadas nacionais e internacionais, ICJR, eventos de divulgação). • Atividades de integração com a graduação em cursos afins à proposta do programa (PICME, OMU, entre outras). • Programas oficiais de colaborações regionais e nacionais. • Convênios com o setor não acadêmico. • Participação de docentes permanentes como membros de comitês de agências de fomento e comissões estaduais e nacionais. • Participação de docentes permanentes como editores e como membros de corpo editorial de periódicos e como organizadores de eventos científicos regionais e nacionais. • Participação de docentes permanentes na diretoria ou em comitês de sociedades ou organizações científicas nacionais. • Participação de discentes e docentes permanentes como palestrantes em congressos regionais e nacionais. • Outras atividades relativas à inserção local, regional ou nacional. 3.3.3. Visibilidade (peso de 20%): Os seguintes elementos serão buscados e avaliados na página web do programa. • Atualização e disponibilidade da página eletrônica em mais de um idioma. • Informações sobre estrutura curricular, ementas das disciplinas e funcionamento do programa. • Informações sobre processo seletivo (presencial e não presencial, se for o caso). • <i>Links</i> para CV Lattes dos docentes do programa. • Informações sobre egressos. • Divulgação de premiações de discentes, egressos ou docentes (nacionais ou internacionais). • <i>Links</i> para as teses e dissertações na página do programa. • Informações Inserção em redes sociais e mídias de comunicação (<i>link</i> na página do programa). • Relação dos discentes.
--	--	---

Anexo 2.4.1
Avaliação quantitativa da produção de destaque

Nome do Programa:

Modalidade: Acadêmico ()

Profissional ()

Nível: Doutorado/Mestrado ()
)

Doutorado ()

Mestrado ()

Número de docentes permanentes: _____

	Docente	Produção
1		
2		
3		
...		
n		
...		
4n		

Anexo 2.4.2
Avaliação qualitativa da produção selecionada entre os destaques

Nome do Programa:

Modalidade: Acadêmico ()

Profissional ()

Nível: Doutorado/Mestrado ()
)

Doutorado ()

Mestrado ()

Número de docentes permanentes: _____

	Produção de destaque	Docente
1		
2		
...		
n/2		
...		
n		

1. Apresentação da produção 1:

2. Apresentação da produção 2:

3.

Anexo 3.1.2

Indicativos adicionais do reconhecimento do impacto e do caráter inovador da produção intelectual

Nome do Programa:

Modalidade: Acadêmico ()

Profissional ()

Nível: Doutorado/Mestrado ()
)

Doutorado ()

Mestrado ()

	Produção	Docente/Egresso/Discente	Prêmios/Destaques
1			
2			
3			
4			
5			
...			

Anexo 3.3.1
Internacionalização

Nome do Programa:

Modalidade: Acadêmico ()

Profissional ()

Nível: Doutorado/Mestrado ()
)

Doutorado ()

Mestrado ()

Atividades relativas à internacionalização.

	Atividade
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

Justificativas

1.

2.

3.

...

8.

Anexo 3.3.2
Inserção local, regional ou nacional

Nome do Programa:

Modalidade: Acadêmico ()

Profissional ()

Nível: Doutorado/Mestrado ()
)

Doutorado ()

Mestrado ()

Atividades relativas à Inserção local, regional ou nacional .

	Atividade
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

Justificativas

1.

2.

3.

...

8.

**Vote Results - Eleições 2 (duas) vagas
Colegiado do Mestrado em Matemática
(versão válida)**

Anonyvoter

Option	Total Votes	Result
TERTULIANO FRANCO SANTOS FRANCO	20	** ELECTED **
DIEGO CATALANO FERRAIOLI	18	** ELECTED **
AUGUSTO ARMANDO DE CASTRO JUNIOR	2	
THIAGO BOMFIM SAO LUIZ NUNES	1	
LEILA DENISE ALVES FERREIRA	1	
PAULO HENRIQUE FERREIRA DA SILVA	0	
ANDERSON LUIZ DE SOUZA	0	
BENIGNO OLIVEIRA ALVES	0	
CIRO RUSSO	0	
EDGAR MATIAS DA SILVA	0	
GIANLUIGI DEL MAGNO	0	
GIOVANA OLIVEIRA SILVA	0	
JEROME FRANCOIS ALAIN JEAN ROUSSEAU	0	
OSCAR EDUARDO OCAMPO URIBE	0	
PAULO CESAR RODRIGUES PINTO VARANDAS	0	
ROSEMEIRE LEOVIGILDO FIACCONE	0	
VANESSA BARROS DE OLIVEIRA	0	
VITOR DOMINGOS MARTINS DE ARAUJO	0	
Total	42	
(Absentions)	0	



Emitido em 03/05/2021

ATA Nº 2770/2021 - PGMAT (12.01.17.15)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado eletronicamente em 04/05/2021 08:48)

VILTON JEOVAN VIANA PINHEIRO

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1283019

(Assinado eletronicamente em 03/05/2021 19:12)

SAMUEL GOMES DA SILVA

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1522833

(Assinado eletronicamente em 04/05/2021 01:28)

DIEGO CATALANO FERRAIOLI

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1858330

(Assinado eletronicamente em 03/05/2021 17:52)

TERTULIANO FRANCO SANTOS FRANCO

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

1555637

(Assinado eletronicamente em 03/05/2021 19:47)

PAULO JORGE CANAS RODRIGUES

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

2019094

(Assinado eletronicamente em 04/05/2021 11:52)

MANUELA DA SILVA SOUZA

COORDENADOR

1033528

(Assinado eletronicamente em 03/05/2021 17:51)

DIRK ERHARD

PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR

2996917

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufba.br/documentos/> informando seu número:
2770, ano: 2021, tipo: ATA, data de emissão: 03/05/2021 e o código de verificação: 1e0bbbca46