

## Ficha de Avaliação do Programa

**Período de Avaliação:** 2007 a 2009      **Etapa:** Avaliação Trienal 2010  
**Área de Avaliação:** 1 - MATEMÁTICA / PROBABILIDADE E ESTATÍSTICA  
**IES:** 28001010 - UFBA - UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA  
**Programa:** 28001010003P1 - MATEMÁTICA  
**Modalidade:** Acadêmico

| Curso      | Nível    | Ano Início |
|------------|----------|------------|
| MATEMÁTICA | Mestrado | 1969       |

### Dados Disponíveis na Coleta de Dados

| Curso      | Nível    | Ano  | Ano  | Ano  |
|------------|----------|------|------|------|
| MATEMÁTICA | Mestrado | 2007 | 2008 | 2009 |

### PROPOSTA DO PROGRAMA

| Itens de Avaliação  | Peso  | Avaliação        |
|---|-------|------------------|
| 1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.   | 40.00 | Muito Bom        |
| 1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área. | 40.00 | Muito Bom        |
| 1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.  | 20.00 | Bom              |
| <b>Comissão:</b>  |       | <b>Muito Bom</b> |

#### Apreciação

O programa oferece formação de boa qualidade em nível de mestrado, com quatro áreas de concentração: Álgebra, Geometria Diferencial, Sistemas Dinâmicos e Topologia e treze linhas de pesquisa. Portanto, a pesquisa é bastante abrangente. A infra-estrutura é adequada ao programa. O planejamento para o desenvolvimento futuro do programa foi bem elaborado.

### CORPO DOCENTE

| Itens de Avaliação  | Peso  | Avaliação  |
|---|-------|------------|
| 2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.  | 25.00 | Muito Bom  |
| 2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa  | 30.00 | Muito Bom  |
| 2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.   | 30.00 | Bom        |
| 2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. | 15.00 | Bom        |
| <b>Comissão:</b>  |       | <b>Bom</b> |

#### Apreciação

A composição do corpo docente é adequada. O programa conta com 3 pesquisadores nível 2 do CNPq no seu quadro de docentes permanentes. Observa-se um crescimento do número de docentes permanentes,

## Ficha de Avaliação do Programa

que eram 8 no início do triênio e agora são 11, ao mesmo tempo que decresce o número de colaboradores, que atualmente é somente 1. Além disso, o corpo docente do programa tem sido renovado, contando com vários jovens doutores. O novo regimento interno do programa aprovado em 2009 fixou critérios de desempenho acadêmico-científico para o credenciamento de docentes, baseados na produção de artigos, com boa avaliação no Qualis da área. Consta do plano de desenvolvimento futuro a ampliação do quadro de docentes utilizando 19 vagas disponíveis.

### CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

| Itens de Avaliação   | Peso  | Avaliação        |
|--|-------|------------------|
| 3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.   | 30.00 | Muito Bom        |
| 3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.  | 20.00 | Bom              |
| 3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área | 30.00 | Muito Bom        |
| 3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas:<br>Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.   | 20.00 | Bom              |
| <b>Comissão:</b>   |       | <b>Muito Bom</b> |

#### Apreciação

O programa concedeu 26 graus de mestre no período. Isto corresponde a um índice de produtividade em formação  $PF=2,25$  que é muito bom para um programa de mestrado na área. O tempo mediano de titulação tem vindo a diminuir de forma consistente, sendo de 24 meses no final do triênio, que também é muito bom. Há elementos (capacitação dos orientadores, composição das bancas, trajetória acadêmica dos egressos) para concluir que a formação de mestrado é de muito boa qualidade.

### PRODUÇÃO INTELECTUAL

| Itens de Avaliação  | Peso  | Avaliação        |
|---|-------|------------------|
| 4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.                                 | 65.00 | Muito Bom        |
| 4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa. | 30.00 | Bom              |
| 4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.                       | 5.00  | Bom              |
| <b>Comissão:</b>  |       | <b>Muito Bom</b> |

#### Apreciação

A produção docente no triênio foi de boa qualidade, distribuída pelas diversas áreas de concentração do programa. Os membros do corpo docente publicaram 24 artigos em revistas do Qualis, devendo ser ressaltado que a metade dessa produção foi em periódicos dos estratos superiores (A1+A2+B1).

### INSERÇÃO SOCIAL

| Itens de Avaliação  | Peso  | Avaliação |
|---|-------|-----------|
| 5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.   | 40.00 | Bom       |
| 5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação. | 40.00 | Muito Bom |
| 5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.   | 20.00 | Bom       |

## Ficha de Avaliação do Programa

**Comissão:** Bom

### Apreciação

O programa oferece o único curso de pós-graduação strito sensu em Matemática no Estado da Bahia e atende a uma grande demanda de formação de professores para a região. Egressos do programa cursam o doutorado em instituições de alto nível no país e no exterior, o que é um bom indicativo de qualidade. O programa realiza intercâmbio com pesquisadores do IMPA, USP, UNICAMP, PUC-RJ, UFC, UFAL, UFMA, Universidade do Porto (Portugal) e Politécnico di Torino (Italia). Os docentes do programa coordenam ou participam de vários projetos financiados pela CAPES e CNPq, envolvendo outras instituições. A visibilidade do programa pode ser atestada pela página na internet, [www.pgmat.ufba.br](http://www.pgmat.ufba.br), com informações atualizadas. Foi recentemente aprovado o curso de doutorado em Associação Ampla com a UFAL.

### Qualidade dos Dados

| Quesitos                             | Qualidade |
|--------------------------------------|-----------|
| PROPOSTA DO PROGRAMA                 | Bom       |
| CORPO DOCENTE                        | Bom       |
| CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES | Bom       |
| PRODUÇÃO INTELECTUAL                 | Bom       |
| INSERÇÃO SOCIAL                      | Bom       |

**Comissão:** Bom

### Comentário

### Conceito/Nota CA

| Quesitos                             | Peso  | Avaliação Comissão |
|--------------------------------------|-------|--------------------|
| PROPOSTA DO PROGRAMA                 | 0.00  | Muito Bom          |
| CORPO DOCENTE                        | 20.00 | Bom                |
| CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES | 30.00 | Muito Bom          |
| PRODUÇÃO INTELECTUAL                 | 40.00 | Muito Bom          |
| INSERÇÃO SOCIAL                      | 10.00 | Bom                |

**Data Chancela:** 23/07/2010 **Conceito Comissão:** Muito Bom

**Nota Comissão:** 4

### Apreciação

O programa oferece formação de boa qualidade em nível de mestrado, com quatro áreas de concentração: Álgebra, Geometria Diferencial, Sistemas Dinâmicos e Topologia e treze linhas de pesquisa. Portanto, a pesquisa é bastante abrangente. A infra-estrutura é adequada ao programa. As perspectivas futuras do programa são muito boas com a recente aprovação do Curso de Doutorado em Matemática em associação plena com a UFAL. O programa conta com 3 pesquisadores nível 2 do CNPq no seu quadro de docentes permanentes. Observa-se um crescimento do número de docentes permanentes, que eram 8 no início do triênio e agora são 11, ao mesmo tempo que decresce o número de colaboradores, que atualmente é somente 1, o que é muito bom. Além disso, o corpo docente do programa tem sido renovado, contando com vários jovens doutores. O novo regimento interno do programa aprovado em 2009 fixou critérios de desempenho acadêmico-científico para o credenciamento de docentes, baseados na produção de artigos, com boa avaliação no qualis da área, o que contribuirá para a manutenção da qualidade do corpo docente. O programa concedeu 26 graus de mestre no período, com um tempo mediano de titulação adequado para a área. A produção docente no triênio foi de boa qualidade, sendo que a metade dos artigos foi publicada em periódicos dos estratos superiores (A1+A2+B1) do Qualis. O programa realiza intercâmbio com pesquisadores do IMPA, USP, UNICAMP, PUC-RJ, UFC, UFAL, UFMA, Universidade do Porto (Portugal) e Politécnico di Torino (Italia). Por estas razões o programa justifica plenamente a progressão ao conceito 4.

## Ficha de Avaliação do Programa

### Complementos

**Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.**

**Recomendações da Comissão ao Programa.**

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?** Não

**Justificativa da recomendação de visita ao programa.**

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?** Não

**Área Indicada:**

**Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)**

### Nota CTC-ES

**Data Chancela:** 09/09/2010

**Nota CTC-ES:** 4

### Apreciação

| <b>Comissão Responsável pela Avaliação:</b> | <b>Sigla IES</b> |                                   |
|---|------------------|-----------------------------------|
| MARCELO MIRANDA VIANA DA SILVA              | IMPA             | Coordenador(a) da Área            |
| MÁRCIO GOMES SOARES                         | UFMG             | Coordenador(a) Adjunto(a) da Área |
| ABRAMO HEFEZ                                | UFF              | Consultor(a)                      |
| ARTUR OSCAR LOPES                           | UFRGS            | Consultor(a)                      |
| CLOVIS CAESAR GONZAGA                       | UFSC             | Consultor(a)                      |
| HILARIO ALENCAR DA SILVA                    | UFAL             | Consultor(a)                      |
| JOSE MARIO MARTINEZ                         | UNICAMP/Li       | Consultor(a)                      |
| LORENZO JUSTINIANO DIAZ CASADO              | PUC-RIO          | Consultor(a)                      |
| MÁRIO JORGE DIAS CARNEIRO                   | UFMG             | Consultor(a)                      |
| NANCY LOPES GARCIA                          | UNICAMP          | Consultor(a)                      |
| ORLANDO FRANCISCO LOPES                     | USP              | Consultor(a)                      |
| PAVEL ZALESSKI                              | UNB              | Consultor(a)                      |
| RENATO DE AZEVEDO TRIBUZY                   | UFAM             | Consultor(a)                      |
| RICARDO MARTINS DA SILVA ROSA               | UFRJ             | Consultor(a)                      |
| SILVIA LOPES DE PAULA FERRARI               | USP              | Consultor(a)                      |