

## Ficha de Avaliação do Programa

**Período de Avaliação:** 2004 a 2006      **Etapa:** Avaliação Trienal 2007  
**Área de Avaliação:** 1 - MATEMÁTICA / PROBABILIDADE E ESTATÍSTICA  
**IES:** 28001010 - UFBA - UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA  
**Programa:** 28001010003P1 - MATEMÁTICA  
**Modalidade:** Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
MATEMÁTICA	Mestrado	1969

### Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
MATEMÁTICA	Mestrado	2004	2005	2006

### PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos em andamento (pesquisa, desenvolvimento e extensão).	0.00	Bom
Coerência, consistência e abrangência da estrutura curricular.	0.00	Bom
Infra-estrutura para ensino, pesquisa e extensão.	0.00	Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Bom</b>

#### Apreciação

Programa de bom nível cobrindo áreas centrais da Matemática, a saber: Álgebra, Geometria Diferencial, Matemática Discreta e Combinatória, Otimização e Sistemas Dinâmicos. As linhas de pesquisa são atuais e os projetos com elas coerentes. A estrutura curricular é boa abrangendo as áreas consideradas e a infra-estrutura é satisfatória.

### CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Formação (titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência).	15.00	Muito Bom
Adequação da dimensão, composição e dedicação dos DOCENTES PERMANENTES para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa e orientação do programa.	20.00	Fraco
Perfil, compatibilidade e integração do corpo docente permanente com a proposta do programa (especialidade e adequação em relação à proposta do programa).	15.00	Bom
Atividade docente e distribuição de carga letiva entre os docentes permanentes.	10.00	Bom
Participação dos docentes nas atividades de ensino e pesquisa na GRADUAÇÃO (no caso de IES com curso de graduação na área), com particular atenção à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG.	10.00	Bom
Participação dos docentes em pesquisa e desenvolvimento de projetos.	30.00	Regular
<b>Comissão:</b>		<b>Regular</b>

#### Apreciação

O corpo docente é atualmente composto por 9 docentes permanentes e 5 colaboradores, mantendo uma relação Permanente/Colaborador um pouco desfavorável, todos com boa formação em sua área de atuação. A renovação do corpo docente é muito boa: apenas 38,9% com doutorado obtido há mais de dez anos. Os docentes do programa tem compromisso com atividades de iniciação científica na graduação e de recrutamento de bons alunos da graduação para cursar disciplinas na pós. A dimensão do corpo docente permanente é muito reduzida face à quantidade de alunos orientados.

## Ficha de Avaliação do Programa

### CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Orientações de teses e dissertações concluídas no período de avaliação em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	10.00	Regular
Adequação e compatibilidade da relação orientador/discente.	10.00	Fraco
Participação de discentes autores da pós-graduação e da graduação (neste caso, se a IES possuir graduação na área) na produção científica do programa.	30.00	Não Aplicável
Qualidade das Teses e Dissertações: Teses e Dissertações vinculadas a publicações.	30.00	Bom
Qualidade das Teses e Dissertações: Outros Indicadores.	5.00	Regular
Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores: tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	15.00	Regular
<b>Comissão:</b>		<b>Regular</b>

#### Apreciação

Foram titulados 39 alunos no período, o que dá uma relação  $(M + 2D) / (\text{total do corpo docente}) = 4,33$  considerada bem alta. A relação orientador/discente traduz uma sobrecarga de orientações entre os docentes. As dissertações são de muito bom nível e as bancas tem sempre na sua composição membros externos de alto nível científico. O tempo médio de titulação, 33 meses, é alto, sendo de 22 meses entre os bolsistas, considerado muito bom.

### PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	45.00	Fraco
Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente do Programa.	45.00	Fraco
Outras produções consideradas relevantes (produção, técnica, patentes, produtos etc.)	10.00	Fraco
<b>Comissão:</b>		<b>Fraco</b>

#### Apreciação

O índice de produção científica do corpo permanente ainda é dos mais baixos entre os programas avaliados. Porém a produção é de bom nível com a totalidade dos artigos classificados no Qualis A e B. Os indicadores do curso, que refletem o desempenho no triênio, foram:

$$(A+B+C)/DP = 1,44$$

$$(A+B)/(A+B+C) = 1,0$$

$$A/(A+B+C) = 0,62$$

$$A/DP = 0,89$$

$$(A+B)/DP = 1,44,$$

considerados baixos.

### INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.00	Bom
Integração e Cooperação com outros programas com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	30.00	Bom
Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	40.00	Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Bom</b>

#### Apreciação

Os docentes do programa estão envolvidos em atividades de extensão e de divulgação, bem como em olimpíadas matemáticas. Há um projeto CAPES/PROCAD em execução liderado pelo IMPA envolvendo UFBA e UFAL e o programa participa de vários outros projetos com instituições consolidadas.



## Ficha de Avaliação do Programa

### Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
CORPO DOCENTE	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom
	<b>Comissão: Muito Bom</b>

### Apreciação

Os dados apresentados são bastante acurados e completos, o que em muito ajudou na avaliação.



## Ficha de Avaliação do Programa

### Conceito CA

Quesitos	Pesos	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Bom
CORPO DOCENTE	30.00	Regular
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Regular
PRODUÇÃO INTELECTUAL	30.00	Fraco
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Bom
<b>Data Chancela:</b> 24/08/2007	<b>Nota Comissão:</b>	<b>Regular</b>
	<b>Conceito:</b>	<b>3</b>

### Apreciação

O programa apresenta um índice de produtividade baixo, reflexo de uma situação anterior desfavorável. Entretanto, há sinais muito positivos de vigor em consequência da contratação de jovens doutores bastante ativos e promissores.

## Ficha de Avaliação do Programa

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O programa apresenta um excessivo número de alunos com relação ao corpo docente, acarretando uma sobrecarga de trabalho de orientação. Nota-se também uma baixa produtividade científica dentro do conjunto dos programas avaliados.

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

Aumentar o corpo docente qualificado de modo a diminuir a carga de orientação por docente e aumentar a produtividade.

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?** Não

**Justificativa da recomendação de visita ao programa.**

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?** Não

#### Área Indicada:

**Justificativa da recomendação de mudança do programa**



## Ficha de Avaliação do Programa

**Conceito CTC****Data Chancela:** 09/10/2007**Conceito:** 3**Apreciação**

O CTC endossa o parecer e a nota propostos pela Comissão de Área e enfatiza a necessidade de ampliação da produção intelectual.

**Comissão Responsável pela Avaliação:****Sigla IES**

MÁRCIO GOMES SOARES	UFMG	Representante da Area
ABRAMO HEFEZ	UFF	
ANDRÉ NACHBIN	IMPA-OS	
CLÁUDIO LANDIM	IMPA-OS	
FRANCISCO CRIBARI NETO	UFPE	
KETI TENENBLAT	UNB	
MARCELO MIRANDA VIANA DA SILVA	IMPA-OS	
MARCO ANTÔNIO TEIXEIRA	UNICAMP	
MARIA APARECIDA SOARES RUAS	USP	
PAULO DOMINGOS CORDARO	USP	